

LIBROS

Saber ¿de qué...?

Antonio G. Valdecasas

Un título de éxito en biografías de diferentes personas ha sido *The Last Man Who Knew Everything* ('El último hombre que lo sabía todo'), que lo mismo se ha aplicado a Athanasius Kircher, al físico-matemático inglés Thomas Young y a otros. No sabemos de ninguna publicación que nos hable sobre "la última mujer que también lo sabía todo", pero aparte de señalar esta laguna, permítasenos confirmar que 'todo', lo que se dice 'todo' no deja de ser una hipérbolo.

Se puede afirmar, sin mucho margen de error, que el ideal renacentista fue sólo eso, un ideal. No consta que pudiera encarnarse físicamente en ninguno de los contemporáneos. Incluso el más sabio de los primeros *Homo sapiens* difícilmente habría podido acumular la experiencia y sus matices de todos sus contemporáneos, mucho menos un griego entre los griegos ni, tampoco, el romano más lúcido entre los romanos.

Puede que, en realidad, el "ideal renacentista" no fuera tanto el dominio enciclopédico de todo el conocimiento, como la capacidad de contribuir en diferentes áreas, muchas de ellas con pocos

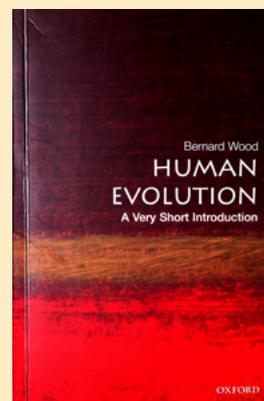
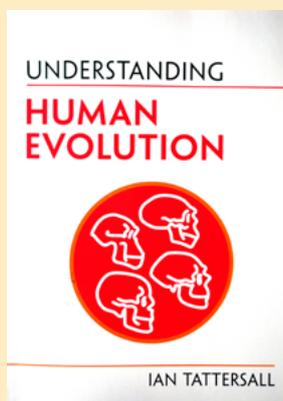
elementos en común. En este último sentido, Young si fue un científico excepcional .

Hoy en día, la versatilidad es más complicada que en tiempos de Young y la transversalidad entre diferentes áreas del conocimiento se da más gracias al uso de herramientas 'multiusos' que en los propios conocimientos de una materia.

Dicho esto, es interesante plantearse posibles estrategias para superar la *unipistemia*, como condición para poder reflexionar sobre ámbitos en los que no se es un especialista, pero de los que desea tener un conocimiento razonable o, tal vez una

opinión fundamentada, que incluya todas las incertidumbres e interpretaciones alternativas.

Un factor adicional que puede dificultar el empeño, es la ingente producción de "materia" científica, cuya consecuencia más inmediata es la rápida caducidad de "artículos de revisión", libros y, sobre todo, enciclopedias que, por norma, ya están atrasadas nada más ser publicadas. Lo que en tiempos de Diderot y D'Alambert podía considerarse como conocimiento estable por decenas de años, hoy en día difícilmente resiste el escrutinio de unos 5 años. Y en el caso de las enciclopedias, dada su naturaleza multitemática, los desfases



suelen ser asíncronos para diferentes aspectos y más difíciles de subsanar en una sola publicación. Aunque si uno es lego en la disciplina, siempre se podrá hacer un listado de conceptos, teorías y materias donde consultar en fuentes más recientes. En este sentido, y justo es señalarlo, hay una excepción al caso de las enciclopedias, que es el de las enciclopedias digitales. Un ejemplo es la *Stanford Encyclopedia of Philosophy*, que incluye numerosos artículos relevantes para un biólogo. Por ejemplo, el artículo sobre Selección Natural, escrito originalmente en 2019 y que ha tenido una substantiva revisión en marzo de este año.

En el caso de la institución que publica esta revista y limitándonos al ámbito de la Biología, una posibilidad es utilizar el 'criterio de contrarios', como vía de conocer diferentes concepciones y valorar las críticas respectivas que se emiten desde cada una de ellas. Trato este punto de vista con más detalle en: A.G. Valdecasas, 2007: *La divulgación os hará libres o sobre la liturgia del conocimiento*.

Oxford University Press, posiblemente consciente de este problema, inició hace ya años una colección con el epígrafe *A very short introduction to...* (Una corta introducción a...) y los puntos suspensivos sustituidos por todo tipo de materias, como *Sleep*, *Networks* o *Ghandi*. Estos títulos ya nos indican que las materias incluidas en esta colección van

desde las artes y humanidades a la ciencia, pasando por las matemáticas y otras disciplinas. Siendo textos cortos, escritos por especialistas para un público amplio, se prestan fácilmente a su rápida actualización, como ocurren con muchos de sus títulos, que ya van por una segunda edición.

Recientemente Cambridge University Press (CUP) ha incorporado una colección con este mismo estilo de publicación, pero en el ámbito restringido de la Ciencias Biológicas, o Ciencias de la Vida, como le gusta llamarlas (*Understanding Life*). Los títulos, de momento, apenas superan las dos docenas e incluyen títulos algunos como *Understanding Coronavirus*, *Understanding Species*, "and the like", como dicen los anglosajones.

Una ventaja adicional, en ambas colecciones de estas dos editoriales, es que el tamaño reducido suele verse reflejado también en el precio más asequible de los mismos.

Un ejercicio que consideramos interesante, es elegir un mismo tema que nos interese, tratado por ambas editoriales. Por ejemplo, *A very short introduction to Genes*, de Jonathan Slack, que ya va por la segunda edición, y *Understanding Genes*, de Kostas Kampourakis (que es, además, el editor de la serie *Understanding*), o el dedicado a la evolución humana, escrito por Ian Tattersall en *Understanding* y por Bernard Wood en *A very short introduction*, que también va por su segunda edición. Aseguramos a quien lo intente que no va a dar por perdido el tiempo (y el dinero) dedicado a ello.

Y ya puestos, y siguiendo la filosofía de contrarios antes mencionada, consultar las reseñas que seguro aparecen en revistas del ramo y se pueden localizar fácilmente en *Google Scholar*. Sirva como muestra la reseña hecha por Wood del libro de Tattersall en la revista *Evolution* (2023, 77(5), 1272-1275).

El resto, es ya, iniciativa personal.

